

Motion nr 1

Att den nya Styrelsen går igenom alla löpande avtal som har någon direkt koppling till någon styrelseledamot eller anställd inom föreningen, samt säkerställer att avtalens kostnader och villkor är gynnsamma för föreningen.

Samt att styrelsen sätter tydliga rutiner och regler för hur man hanterar leverantörer som har en koppling till styrelsen eller anställda i föreningen.

Bakgrund:

Under de senaste tre åren har det tecknats avtal mellan GFRK och leverantörer som har direkta kopplingar till några styrelseledamöter samt anställda. Om avtalens kostnad och villkor gynnar föreningen vill inte nuvarande styrelse kommentera. Eftersom avtalen i fråga har direkt koppling till några av våra anställda, samt styrelsen, kan jag inte öppet visa detta för alla medlemmar på grund av min tystnadsplikt i min roll som tidigare styrelseledamot samt GDPR.

Om motionen beviljas kan jag dock dela med mig av dokument och avtal till den nya styrelsen om intresse finns.

Styrelsens uppfattning:

Styrelsen anser att motionen redan är besvarad då styrelse liksom verksamheten redan har inarbetade rutiner för hur avtal skall ingås.

Kommentarer i övrigt till motionen;

I sak har styrelsen ingen erinran mot att kommande styrelse granskar alla löpande avtal.

Det ska dock framhållas att styrelsen ifrågasätter vad som insinueras, dvs att det förekommer avtal som gynnat enskilda styrelseledamöter och / eller personal. Några sådana avtal existerar inte.

Det ska vidare framhållas att styrelsen har rutiner för offert- och anbudsförfarande liksom rutin kring vilka beslut av ekonomisk karaktär som verksamhetschefen ("VC") får hantera.

I korthet handlar det om att VC inte får utan att informera styrelsen fatta beslut om inköp över 100 000 kronor samt att det vid inköp eller anlitan av entreprenör till samma belopp ska inhämtas tre offerter.

I akuta situationer har dock styrelsen accepterat att anta viss offert trots att förre än tre har kunnat inhämtas och detta under förutsättning att entreprenören / leverantören uppfattas pålitlig.

Det stämmer förvisso att vissa leverantörer, sponsorer mm har koppling till styrelseledamot eller anställd. Ingen av dessa avtal har inneburit förmåner för vederbörande.

Det ska även framhållas att en ideell förening vore det allt annat än oklokt att inte använda sig av de kontakter som finns.

Så har bland annat skett vid inköp av hindermaterial då anställds företag (Morfars Hinderpark) dels sponsrat föreningen med hinder, dels lämnat generösa rabatter samt levererat material utan kostnad. Det ska i sammanhanget framhållas att Morfars Hinderpark var en leverantör innan vederbörande blev anställd av GFRK.

Ett annat exempel värt att nämna var när föreningen plötsligt stod utan revisor på grund av akut uppkommen sjukdom. Styrelsemedlem nyttjade då sina kontakter och kunde med kort varsel tillse att föreningen kunde anlita en ny och kompetent revisor. I detta fall frångicks kravet på inhämtande av tre offerter eftersom läget var akut och revisorn var känd av styrelsemedlemmen.

Författaren till motionen var vid tidpunkten styrelseledamot och inkluderad i den mejlkedja som uppstod. Såvitt får tolkas Författarens egna mejl ställde sig Författaren positiv till att nuvarande ordförande tillfrågade sin kontakt. Det framstår därmed som anmärkningsvärt att Författaren först nu ifrågasätter processen.

Avslutningsvis önskar styrelsen även informera mötet om att orsaken till att Författaren till motionen inte fått lov att ta del av efterfrågade avtal är för att detta inte är något material som verksamheten och / eller styrelsen är skyldiga att offentliggöra. Det vore inte heller lämpligt att göra så. Därtill torde vederbörande ställa sig frågan om samtliga föreningens medlemmar ska ha rätt att begära ut avtal av olika slag? Om svaret på frågan är nej har inte heller en enskild medlem rätt härtill.